



NIP 691-020-39-67

REGON: 390081536

Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.
59-220 Legnica, ul. Nowodworska 60, tel. 76 856 63 50 (53), fax 76 856 63 55
Konto: BZ WBK S.A. 1 0/Legnica Nr 87 1090 2066 0000 0005 4200 0959

e-mail: biuro@lpgk.pl www.lpgk.pl



Legnica, dnia 20.04.2018r.

Do Wszystkich Wykonawców

KRS 0000124337
IX Wydział Gospodarczy
Sądu Rejonowego dla
Wrocławia-Fabrycznej
we Wrocławiu

Kapitał zakładowy:
17.618.020,00 zł

NZP/148/2018

ZAKŁAD
OCZYSZCZANIA
MIASTA
ul. Nowodworska 48
tel. 76 856 63 40 (42)
fax 76 856 63 41
e-mail: zom@lpgk.pl

ZAKŁAD USŁUG
POGRZEBOWYCH
Cmentarz Komunalny
ul. Wrocławska 124
tel./fax 76 856 63 45
e-mail: cmentarz@lpgk.pl

ZAKŁAD
INŻYNIERII
MIEJSKIEJ
ul. Nowodworska 60
tel. 76 856 63 50 (53)
fax 76 856 63 55
e-mail: biuro@lpgk.pl

ZAKŁAD
ZAGOSPODAROWANIA
ODPADÓW
ul. Rzeszotarska
tel./fax 76 856 63 43
e-mail: zzo@lpgk.pl

DZIAŁ ZAMÓWIENI
I PRZETARGÓW
ul. Nowodworska 60
tel. 76 856 63 50
fax 76 856 63 55
e-mail: biuro@lpgk.pl

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ WRAZ Z ZAWIADOMIENIEM O WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

1. Nazwa Zamawiającego:

Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o.
ul. Nowodworska 60, 59-220 Legnica

2. Ogłoszenie o zamówieniu:

- zamieszczono na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej: lpgk.bip.legnica.eu,
- zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego: www.lpgk.pl.

3. Tryb postępowania i rodzaj zamówienia (podstawa prawna):

Postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi społeczne prowadzone jest na podstawie art. 138o ust. 1-4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” oraz przepisów ustawy - Kodeks cywilny (w sprawach nieuregulowanych w ogłoszeniu o zamówieniu). Wartość zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 750.000 EURO, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp oraz w art. 138g ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W związku z prowadzonym przez Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywne świadczenie usług z zakresu ochrony osób i mienia, obsługi kotłowni w sezonie grzewczym oraz konwojowania wartości pieniężnych na potrzeby LPGK Sp. z o. o.” - TP/OC/7/2017 Zamawiający, działając na podstawie zapisów pkt XV.2 ogłoszenia o zamówieniu w związku z art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania, Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i powodach odrzucenia oferty.



4. Liczba złożonych ofert w postępowaniu:

Liczba złożonych ofert	3
Liczba odrzuconych ofert	0
Liczba Wykonawców wykluczonych	2

5. Zamawiający zawiadamia, że na podstawie oceny ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu za ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez:

PIAST Business Service Sp. z o. o., ul. Jaworzyńska 67, 59-220 Legnica

Cena: 2.112.413,99 zł brutto,

Miesięczna kwota obniżenia wpłaty na PFRON: 7.000,00 zł.

Data wyboru oferty: 20.04.2018r.

Uzasadnienie: W wyniku oceny ofert przeprowadzonej poniżej przez Członków Komisji Przetargowej oferta w/w Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów- 600,00 (100,00 pkt od każdego Członka Komisji). Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna z ustawą Pzp i Ogłoszeniem o zamówieniu na usługi społeczne oraz została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

W tabeli zamieszczonej poniżej przedstawiono informacje dotyczące nazw (firm) Wykonawców, którzy złożyli oferty, ich adresy (siedziby) oraz dla ofert podlegających ocenie punktowej, liczbę punktów w kryterium „cena”, liczbę punktów w kryterium „miesięczna kwota obniżenia wpłaty na PFRON” oraz łączną liczbę punktów przyznaną przez Członków Komisji Przetargowej uzyskaną przez oferty Wykonawców.

Nazwa (firma) Wykonawcy, adres (siedziba)	Liczba punktów w ramach kryterium „cena”- 60%	Liczba punktów w ramach kryterium „miesięczna kwota obniżenia wpłaty na PFRON”- 40%	Liczba punktów ogółem	Łączna liczba punktów (liczba członków Komisji Przetargowej (6) x liczba punktów ogółem)
<i>PIAST Business Service Sp. z o. o. ul. Jaworzyńska 67 59-220 Legnica (oferta nr 1)</i>	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt	600,00 pkt
<i>Zakład Usługowy WiW-BUD Sp. z o. o. ul. Plk. Karola Myrka 6 59-220 Legnica (oferta nr 2)</i> <i>Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie zapisów pkt VI.3.1.1) ogłoszenia o zamówieniu w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Zgodnie z zapisami pkt XII.6.5) ogłoszenia o zamówieniu w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznano za odrzuconą.</i>	---	---	---	---

Nazwa (firma) Wykonawcy, adres (siedziba)	Liczba punktów w ramach kryterium „cena”- 60%	Liczba punktów w ramach kryterium „miesięczna kwota obniżenia wpłaty na PFRON”- 40%	Liczba punktów ogółem	Łączna liczba punktów (liczba członków Komisji Przetargowej (6) x liczba punktów ogółem)
YAX-Sławomir Wleklík ul. Wjazdowa 5 59-220 Legnica (oferta nr 3) <i>Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie zapisów pkt VI.3.1.1) ogłoszenia o zamówieniu w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Zgodnie z zapisami pkt XII.6.5) ogłoszenia o zamówieniu w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznano za odrzuconą.</i>	---	---	---	---

6. Informacja o wykluczeniu Wykonawcy i odrzuceniu oferty:

Zamawiający informuje, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczono dwóch Wykonawców.

1) Uzasadnienie wykluczenia z postępowania Wykonawcy YAX-Sławomir Wleklík, ul. Wjazdowa 5, 59-220 Legnica

Cena: 2.832.859,13 zł brutto,

Miesięczna kwota obniżenia wpłaty na PFRON: 7.000,00 zł.

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie zapisów pkt VI.3.1.1) ogłoszenia o zamówieniu w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca przedłożył wraz z ofertą z dnia 26.03.2018r. oświadczenia i dokumenty, które nie potwierdziły spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, tj. *Oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz przesłanek wykluczenia z postępowania* sporządzone według Załącznika nr 2 do ogłoszenia o zamówieniu oraz *Wykaz usług* sporządzony według Załącznika nr 6 do ogłoszenia o zamówieniu wraz z *dowodami określającymi czy usługi wskazane w Wykazie usług są wykonywane należycie.*

Wykonawca błędnie wypełnił treść w *Oświadczeniu dotyczącym spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz przesłanek wykluczenia z postępowania* (Załącznik nr 2 do ogłoszenia o zamówieniu), gdyż zobowiązany był wskazać w treści w/w oświadczenia w pkt 1) w części pn. „Informacja dotycząca Wykonawcy” punkty z ogłoszenia o zamówieniu, w których zostały określone warunki udziału w postępowaniu, tj. pkt VI.1.1) - VI.1.3) oraz VI.2 ogłoszenia o zamówieniu, tym samym składając oświadczenie o spełnianiu tych warunków. Zamiast tego Wykonawca wskazał w treści w/w oświadczenia art. 24 ust. 1 i ust. 5 odsyłające prawdopodobnie do ustawy Pzp (treść nieczytelna). Wobec powyższego Wykonawca nie złożył oświadczenia stanowiącego wstępne potwierdzenie, iż Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w pkt VI.1.1) - VI.1.3) oraz VI.2 ogłoszenia o zamówieniu.

Ponadto zgodnie z zapisami *pkt VI.1.3) ogłoszenia o zamówieniu* Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej musi wykazać, że należycie wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert,

a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie co najmniej **trzy usługi polegające na ochronie osób i mienia w budynkach użyteczności publicznej świadczone w sposób ciągły przez okres nie krótszy niż rok**, przy czym przez budynek użyteczności publicznej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2012r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki oraz ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 1422), należy rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny. Wykonawca dołączył do oferty z dnia 26.03.2018r. *Wykaz usług* sporządzony według Załącznika nr 6 do ogłoszenia o zamówieniu, w treści którego wyszczególnił niżej wymienione usługi, które zostały wykonane w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz były świadczone w sposób ciągły przez okres nie krótszy niż rok:

- Ochrona mienia, grupa interwencyjna (usługę wykonano na rzecz Gminy Miejskiej Bolesławiec-Urzędu Miasta Bolesławiec),
- Ochrona mienia, grupa interwencyjna (usługę wykonano na rzecz Nadleśnictwa Legnica),
- Ochrona mienia, grupa interwencyjna (usługę wykonano na rzecz Kopalni Kruszyw Rokitki).

Wykonawca wraz z ofertą przedłożył również *dowody (poświadczenie oraz referencje), które potwierdzają, iż usługi wskazane w wykazie usług są wykonywane należycie*. Zarówno z treści Wykazu usług, jak i z treści dołączonych do oferty w formie kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem dowodów określających czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie **nie wynika, iż usługi realizowane na rzecz Gminy Miejskiej Bolesławiec-Urzędu Miasta Bolesławiec, Nadleśnictwa Legnica oraz Kopalni Kruszyw Rokitki obejmowały również ochronę osób**. Zgodnie z brzmieniem warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej, o którym mowa powyżej, Wykonawca winien wykazać się doświadczeniem zawodowym w wykonywaniu usług **ochrony osób i mienia**. Dodatkowo Wykonawca **nie określił w tabeli w wykazie usług, iż wskazane w wykazie usługi świadczone były w budynkach użyteczności publicznej**. Obowiązek wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu spoczywa na Wykonawcy, a Zamawiający nie powinien domniemywać czy Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu i czy usługi wskazane w wykazie usług wykonywane były w budynkach użyteczności publicznej, zgodnie z definicją budynku użyteczności publicznej wyrażoną w *pkt VI.1.3) ogłoszenia o zamówieniu na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2012r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki oraz ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 1422)*. Wobec powyższego nie można uznać, iż Wykonawca wykazał spełnianie postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności zawodowej, gdyż Wykonawca **nie wykazał, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert należycie wykonał co najmniej trzy usługi polegające na ochronie osób i mienia w budynkach użyteczności publicznej świadczone w sposób ciągły przez okres nie krótszy niż rok**.

Mając na uwadze wyżej przywołane okoliczności Zamawiający na podstawie zapisów pkt XII.3.1) ogłoszenia o zamówieniu w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (pismo z dnia 12.04.2018r., znak pisma: NZP/138/2018), tj. *Oświadczenia dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz przesłanek wykluczenia z postępowania* (według Załącznika nr 2 do ogłoszenia o zamówieniu) oraz *Wykazu usług* (według Załącznika nr 6 do ogłoszenia o zamówieniu) wraz z przedłożeniem *dowodów określających czy usługi wskazane w wykazie usług są wykonywane należycie* (Wykonawca nie był zobowiązany do ponownego przedkładania w/w dowodów w przypadku wcześniejszego dołączenia ich do oferty z dnia 26.03.2018r.). Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na uzupełnienie oświadczeń i dokumentów, o których mowa powyżej do dnia 17.04.2018r. **Wykonawca nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, tym samym nie wykazując spełniania warunków udziału w postępowaniu**.

Mając na uwadze wyżej przywołane okoliczności Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie zapisów pkt VI.3.1.1) ogłoszenia o zamówieniu w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznano za odrzuconą na podstawie zapisów pkt XII.6.5) ogłoszenia o zamówieniu w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

2) Uzasadnienie wykluczenia z postępowania Wykonawcy Zakład Usługowy WiW-BUD Sp. z o. o., ul. Plk. Karola Myrka 6, 59-220 Legnica

Cena: 2.133.358,13 zł brutto,

Miesięczna kwota obniżenia wpłaty na PFRON: 7.000,00 zł (Wykonawca w pkt 4.8) Formularza ofertowego wskazał miesięczną kwotę obniżenia wpłaty na PFRON w wysokości 36.134,11 zł, co jest niezgodne z wprowadzonymi modyfikacją ogłoszenia o zamówieniu z dnia 16.03.2018r. zapisami w pkt XIII.7.2. ogłoszenia o zamówieniu, które stanowią, iż miesięczna kwota obniżenia wpłaty na PFRON nie może być wyższa od kwoty 7.000,00 zł. Zamawiający przyjął, iż Wykonawca zaoferował miesięczną kwotę obniżenia wpłaty na PFRON w wysokości 7.000,00 zł, co zostało zastrzeżone w pkt XIII.7.2. ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt 4.8) Formularza ofertowego).

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie zapisów pkt VI.3.1.1) ogłoszenia o zamówieniu w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca przedłożył wraz z ofertą z dnia 22.03.2018r. oświadczenia i dokumenty, które nie potwierdziły spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, tj. *Oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz przesłanek wykluczenia z postępowania* sporządzone według Załącznika nr 2 do ogłoszenia o zamówieniu, *Wykaz usług* sporządzony według Załącznika nr 6 do ogłoszenia o zamówieniu wraz z *dowodami określającymi czy usługi wskazane w Wykazie usług są wykonywane należycie oraz Zobowiązanie innego podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia* sporządzone według Załącznika nr 5 do ogłoszenia o zamówieniu oraz dodatkowy dokument pn. „*Zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia*”. Zamawiający na podstawie zapisów pkt XII.3.1) ogłoszenia o zamówieniu w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (pismo z dnia 12.04.2018r., znak pisma: NZP/137/2018), wyznaczając Wykonawcy termin na uzupełnienie przedmiotowych oświadczeń i dokumentów do dnia 17.04.2018r. Zamawiający wyżej przywołanym pismem wezwał również Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie powierzenia wykonania części zamówienia Podwykonawcy. Wykonawca w wyznaczonym terminie przedłożył wskazane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty wraz z wymaganymi wyjaśnieniami, jednakże nie potwierdziły one spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o którym mowa powyżej Wykonawca przedłożył w dniu 17.04.2018r. *Wykaz usług wraz z dowodami określającymi czy wskazane w wykazie usług zostały wykonane lub są wykonywane należycie*. W wykazie usług, zgodnie z brzmieniem warunku udziału w postępowaniu dotyczącym zdolności zawodowej (doświadczenia), ujęto co najmniej trzy usługi polegające na ochronie osób i mienia w budynkach użyteczności publicznej świadczone w sposób ciągły przez okres nie krótszy niż rok i wykonane w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca wykazał również, iż usługi wykonywane były należycie. Jednakże, analogicznie jak w Wykazie usług dołączonym do oferty Wykonawcy z dnia 22.03.2018r., usługi wskazane w Wykazie usług przedłożonym w dniu 17.04.2018r. nie zostały wykonane przez Wykonawcę, lecz przez Inny podmiot, tj. *Zakład Usługowo-Budowlany „WiW-BUD” Andrzej Waszak*.

Dołączony do oferty Wykonawcy dodatkowy dokument pn. „*Zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia*” nie zawierał wszystkich elementów wymaganych w pkt VI.1.3) lit. d) ogłoszenia o zamówieniu, które zostały określone również w § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016r.

w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016r., poz. 1126). Natomiast przedłożone wraz z ofertą *Zobowiązanie innego podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia* sporządzone według Załącznika nr 5 do ogłoszenia o zamówieniu nie nawiązywało do postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej dotyczącego doświadczenia zawodowego Wykonawcy w wykonywaniu usług ochrony osób i mienia w budynkach użyteczności publicznej, gdyż jako zakres dostępnych Wykonawcy zasobów wskazano zasoby ludzkie oraz samochód, radiostację, radiotelefony i stację monitorowania. Wyżej przywołany zakres dostępnych Wykonawcy zasobów byłby odpowiedni w przypadku postawienia przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu dotyczących dysponowania przez Wykonawcę osobami posiadającymi kwalifikacje zawodowe i uprawnienia niezbędne do realizacji zamówienia (zdolność zawodowa) oraz dysponowania przez Wykonawcę narzędziami, wyposażeniem lub urządzeniami technicznymi niezbędnymi do realizacji zamówienia (zdolność techniczna), jednakże Zamawiający nie określił w/w warunków.

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca przedłożył w dniu 17.04.2018r. dokument pn. „*Zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia*” oraz *Zobowiązanie innego podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia* sporządzone według Załącznika nr 5 do ogłoszenia o zamówieniu, które nie udowodniły Zamawiającemu, iż realizując zamówienie Wykonawca będzie dysponował zdolnościami zawodowymi niezbędnymi do jego realizacji (doświadczeniem) udostępnionymi przez *Zakład Usługowo-Budowlany „WiW-BUD” Andrzej Waszak*. Dokument pn. „*Zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia*” **nie określa wszystkich wymaganych w pkt VI.1.3) lit. d) ogłoszenia o zamówieniu elementów**, tj. sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu przez Wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia publicznego oraz nie wskazuje zakresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia publicznego, a także nie zawiera informacji o tym czy podmiot, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia, zrealizuje usługi, których wskazane zdolności zawodowe dotyczą. Natomiast przedłożone w dniu 17.04.2018r. *Zobowiązanie innego podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia* sporządzone według Załącznika nr 5 do ogłoszenia o zamówieniu, analogicznie jak przedmiotowe zobowiązanie dołączone do oferty Wykonawcy z dnia 22.03.2018r., **nie dotyczy warunku udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego w pkt VI.1.3) ogłoszenia o zamówieniu i dotyczącego zdolności zawodowej w zakresie doświadczenia zawodowego Wykonawcy w wykonywaniu usług ochrony osób i mienia w budynkach użyteczności publicznej.**

Abstrahując od powyższego, przedłożony przez Wykonawcę w dniu 17.04.2018r. dokument sporządzony według Załącznika nr 5 do ogłoszenia o zamówieniu **nie został podpisany przez Inny podmiot, tj. Zakład Usługowo-Budowlany „WiW-BUD” Andrzej Waszak**, lecz przez Wykonawcę (Zakład Usługowy WiW-BUD Sp. z o. o.). Mając na uwadze wyżej przytoczone okoliczności nie można uznać, iż Wykonawca wykazał spełnianie postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności zawodowej, gdyż **Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, iż realizując zamówienie będzie dysponował zdolnościami zawodowymi niezbędnymi do jego realizacji (doświadczeniem) udostępnionymi przez Zakład Usługowo-Budowlany „WiW-BUD” Andrzej Waszak.**

Ponadto zgodnie z zapisami *pkt VI.1.3) ogłoszenia o zamówieniu* w związku z *art. 22a ust. 4 ustawy Pzp* Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowych może polegać na doświadczeniu innych podmiotów, jeżeli podmioty te zrealizują usługi do realizacji których te zdolności są wymagane. Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia „podwykonawca”, jednakże zawiera definicję umowy o podwykonawstwo w art. 2 pkt 9b: „*Ilekcóż w ustawie jest mowa o umowie o podwykonawstwo - należy przez to rozumieć umowę w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, której przedmiotem są usługi, (...) stanowiące część zamówienia publicznego, zawartą między wybranym przez zamawiającego wykonawcą a innym podmiotem (podwykonawcą) (...)*”. Zgodnie z powyższymi zapisami przez podwykonawcę należy rozumieć podmiot, który nie jest wykonawcą, ale realizuje usługi stanowiące część zamówienia

publicznego. Możliwość polegania na doświadczeniu innych podmiotów w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej została więc **ograniczona jedynie do tych podmiotów, które na etapie realizacji zamówienia będą podwykonawcami**, tj. zrealizują usługi stanowiące część zamówienia publicznego co najmniej w zakresie nawiązującym do postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu (doświadczenie zawodowe w ochronie osób i mienia w budynkach użyteczności publicznej). Zamawiający pismem z dnia 12.04.2018r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie powierzenia wykonania części zamówienia Podwykonawcy. Wykonawca pomimo tego, że powołuje się na doświadczenie zawodowe Innego Podmiotu w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wyjaśnił w piśmie z dnia 17.04.2018r., iż Inny podmiot, tj. **Zakład Usługowo-Budowlany „WiW-BUD” Andrzej Waszak nie będzie Podwykonawcą. Powyższe wyjaśnienie Wykonawcy stoi w sprzeczności do dyspozycji wskazanej pkt VI.1.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz w art. 22a ust. 4 ustawy Pzp.**

Należy zaznaczyć, iż polski ustawodawca implementując przepisy wspólnotowe zrezygnował z warunku udziału w postępowaniu, jakim była wiedza, pozostawiając tylko doświadczenie wykonawcy (ustawa o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw z dnia 22.06.2016r. (Dz. U. z 2016r., poz. 1020)). Analizy pojęcia wiedza i doświadczenie dokonała Izba w wyroku z dnia 04.11.2011r. (KIO 2294/11) wskazując, że „o ile pojęcie „wiedza” wskazuje na teoretyczną stronę znajomości danego zagadnienia, to jednak pojęcie „doświadczenia” jest szersze i odnosi się nie tylko do znajomości praktycznej danego zagadnienia, ale także wynikającej z niej umiejętności reakcji w warunkach zmieniających się okoliczności, której nie da się uzyskać w sposób inny, aniżeli wcześniej osobiście uczestnicząc w podobnych przedsięwzięciach. Doświadczenie to zbiór niewyuczonych, automatycznych reakcji wynikających z już nabytych praktycznych umiejętności. Proces zdobywania praktycznych umiejętności kształtowany jest przez czynnik czasu czego efektem jest biegłość i wprawa przy wykonywaniu określonych czynności wynikająca z uprzedniego wykonywania analogicznych prac”. Doświadczenie ma charakter niezbywalny i nie można go przekazać skutecznie na rzecz innej osoby lub podmiotu, gdyż ma ono charakter niematerialny i związany ściśle z podmiotem, którego dotyczy. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 07.02.2017r. (KIO 191/17) podkreślała, że dopuszczalne jest zbycie wiedzy w postaci know-how, jeżeli ma ono postać nadającą się do przekazania (np. opisową), natomiast **absolutnie niezbywalne jest doświadczenie, ponieważ nierozzerwalnie wiąże się z podmiotem, który w trakcie wieloletnich prac to doświadczenie zdobył, zatem nie jest to rodzaj aktywu, który może być zbyty, czy przekazany w czasowe użytkowanie.** Krajowa Izba Odwoławcza zauważyła również, że przekazanie personelu do Wykonawcy również nie dowodzi, że osoby te mają prawo powoływania się na doświadczenie zawodowe byłego pracodawcy. **Niezbywalność doświadczenia skutkuje tym, że aby skutecznie powoływać się na zasoby podmiotu trzeciego w zakresie doświadczenia zawodowego należy uczynić ten podmiot podwykonawcą zamówienia, co jasno wynika z art. 22a ust. 4 ustawy Pzp.**

Nawiązując do powyższego wskazać należy, iż Wykonawca powinien ustanowić Inny Podmiot, tj. Zakład Usługowo-Budowlany „WiW-BUD” Andrzej Waszak Podwykonawcą w zakresie świadczenia usług ochrony osób i mienia w budynkach użyteczności publicznej. Kluczowym jest również fakt, iż Zamawiający w pkt VI.2. ogłoszenia o zamówieniu wskazał, iż **należy odnosić również do Podwykonawców** warunek zastrzeżenia możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyłącznie do zakładów pracy chronionej lub innych Wykonawców, których działalność, lub działalność ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, obejmuje społeczną i zawodową integrację osób niepełnosprawnych.

Dołączone do oferty Wykonawcy z dnia 22.03.2018r. *Oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz przesłanek wykluczenia z postępowania* (według Załącznika nr 2 do ogłoszenia o zamówieniu) jest niekompletne, ponieważ brakuje w nim części pn. „Informacja dotycząca Podwykonawcy” oraz części pn. „Oświadczenie dotyczące podanych informacji”. W dniu 17.04.2018r. Wykonawca ponownie przedłożył uzupełnione *Oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz przesłanek wykluczenia z postępowania*, w treści którego w części pn. „Informacja dotycząca Podwykonawcy” wpisał: „Nie dotyczy”. Wykonawca stojąc na stanowisku, iż Inny Podmiot, tj. Zakład Usługowo-Budowlany „WiW-BUD” Andrzej Waszak nie będzie Podwykonawcą **nie złożył wymaganego przez Zamawiającego oświadczenia**

potwierdzającego, iż Podwykonawca również spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt VI.2 ogłoszenia o zamówieniu, to znaczy, że Podwykonawca jest zakładem pracy chronionej lub podmiotem, którego działalność lub działalność jego wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, obejmuje społeczną i zawodową integrację osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016r., poz. 2046 i 1948 oraz z 2017r. poz. 777 i 935), przy czym wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych przez Podwykonawcę nie może być niższy niż 30% osób zatrudnionych przez Podwykonawcę.

Mając na uwadze wyżej przywołane okoliczności Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie zapisów pkt VI.3.1.1) ogłoszenia o zamówieniu w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznano za odrzuconą na podstawie zapisów pkt XII.6.5) ogłoszenia o zamówieniu w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Z poważaniem


PREZES Zarządu
Bogusław Graboń